CA 28004

(10)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BILASPUR,

CHHATTISGARH

Single Bench

SECOND APPEAL NO. 389 OF 2004

CR No. 150/05

APPELLANT/ (Defendant No.1)	Veerendra Kumar Soni, Journalist, S/o Shri Roopchand Soni, Aged about 35 years, R/o Post: Sariya, Tehsil: Sarangarh, District: Raigarh (Chhattisgarh).

Versus

RESPONDENTS (Plaintiff)	1.	Dr. Prem Bodalkar, S/o Late N.L. Bodalkar, Primary Health Centre, Sariya, Tehsil: Sarangarh, District: Raigarh (Chhattisgarh).
Defendant No.2	2.	Mahesh Purohit, Editor, Vidarbha Chandika (Weekly Magazine), Office: Sakkardara Chowk, Nagpur – 9 (Maharashtra).

P. R. No. 11457/04
Presented by Shri R.S. Jamuar
17.06.05

MEMO OF SECOND APPEAL UNDER SECTION 100 OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE

XI-HC-22

उच्च न्यायालय, छत्तीसगढ़, बिलासपुर

आदेश पत्रक

CR. No. 150
मामला क्रमांक ..... सन् 2005

..... विरुद्ध .....

आदेश का दिनांक आदेश क्रमांक सहित	आदेश हस्ताक्षर सहित	कार्यालयीन मामलों में डिप्टी रजिस्ट्रार के अन्तिम आदेश

20.03.2006

Shri H.S. Patel, counsel for the applicant.

None for non-applicant No. 1.

Shri P.P. Sahu, counsel for non-applicant No. 2.

Heard on admission.

Non-applicant No. 1/Plaintiff, Dr. Prem Bodalkar filed a suit for damages for defamation amounting to Rs.25,000/- (Rupees Twenty Five Thousand) pleading *inter-alia* that applicant is a journalist working for the Non-applicant No. 2/defendant No. 2 who is editor/publisher/printer and owner of weekly magazine "Vidarbha Chandika", in the said magazine, an article was published in edition dated 21st to 27th September, 1998 by applicant and Non-applicant No. 2 under the title:

> निजी डिस्पेंसरी से लाखों रुपये कमा रहा है सरकारी डॉक्टर
>
> धरमजयगढ में अपने भ्रष्ट कारनामों के लिए चर्चित रहे डॉ. प्रेम बोदलकर ने अब सरिया में अपने भ्रष्ट कारनामे शुरु कर दिये है. इससे आम जनता को एक ओर जहां परेशानी हो रही है, वहीं दूसरी ओर शासन को काफी आर्थिक घाटा सहन करना पड रहा है। क्षेत्र के अनेक नागरिकों ने 'विदर्भ चंडिका' को अपनी शिकायत में बताया कि स्थानीय स्वास्थ्य केन्द्र में डॉ. प्रेम बोदलकर को रहना चाहिए, किन्तु वे स्वास्थ्य केन्द्र में घंटे –दो–घंटे ही रहते है तथा अधिकांश समय अपने निजी डिस्पेंसरी में रहकर मरीजों से रुपये बटोरने का काम करते है, स्वास्थ्य केन्द्र में उनके नहीं रहने से मरीजों को

[पीछे देखिये

(54)

उच्च न्यायालय, छत्तीसगढ़, बिलासपुर

आदेश पत्रक

C.R. No. 150
मामला क्रमांक ..... सन् 2005

..... विरुद्ध .....

आदेश का दिनांक आदेश क्रमांक सहित	आदेश हस्ताक्षर सहित — 2 —	कार्यालयीन मामलों में डिप्टी रजिस्ट्रार के अन्तिम आदेश

मजबूरन उनकी डिस्पेंसरी में जाकर इलाज करवाना पड़ रहा है। सूत्रों ने बताया कि डॉ. बोदलकर ने तत्कालीन स्वास्थ्य अधिकारी सिसोदिया को रिश्वत देकर अपनी पत्नी श्रीमती श्वेता बोदलकर को भी तबादला धरमजयगढ से बरमकेला चिकित्सालय में करवा लिया। अब उनकी पत्नी सरिया में जो निजी प्रैक्टिस कर बरमकेला के सरकारी अस्पताल में स्वयं की उपस्थिति दर्शाकर वहां का वेतन घर बैठे ही पाने लगी। डॉ. सिसादिया के सेवानिवृत्त होते ही डॉ.साहू ने स्वास्थ्य अधिकारी का पदभार संभाल लिया है। इससे डॉ. प्रेम बोदलकर और उनकी पत्नी श्वेता बोदलकर की दाल अभी गल नहीं पा रही है, उन्होंने श्रीमती बोदलकर को धरमजयगढ के लिए कार्यमुक्त कर दिया, बताया गया कि डॉ. बोदलकर ने दवा घोटाला तथा अपनी निजी डिस्पेंसरी की मदद से लाखों रुपये की चल–अचल संपत्ति जमा कर रखी है। उनके लाखों रुपये की बीमा पालिसी भी रखी है। रायगढ जिला स्वास्थ्य अधिकारी ने इस मामले की जांच की तो लाखों रुपये का भ्रष्टाचार उजागर हो सकता है।'

The said allegations were mala-fide and were published to malign and defame the non-applicant No. 1. As a result of that publication, non-applicant No. 1 was pained and agonized on reading the article and his prestige in the public was lowered. Applicant did not rebut the publication but denied the claim on the ground that there was no mala-fide intention on his part and no case for defamation and damage is made out.

[पीछे देखिये

उच्च न्यायालय, छत्तीसगढ़, बिलासपुर

आदेश पत्रक

C.R. No. 150
मामला क्रमांक ..... सन् 2005

..... विरुद्ध .....

आदेश का दिनांक आदेश क्रमांक सहित	आदेश हस्ताक्षर सहित -3-	कार्यालयीन मामलों में डिप्टी रजिस्ट्रार के अन्तिम आदेश

Both the parties adduced evidence in support of their respective cases.

Learned Lower Court, after evaluating the evidence held that non-applicant No. 1 is entitled for damage of Rs.25,000/- (Rupees Twenty Five Thousand) against applicant and non-applicant No.2 who by false publication in Weekly Magazine "Vidarbha Chandika" edition dated 21st to 27th September, 1998, defamed the non-applicant No. 1.

Being aggrieved by the impugned judgment and decree dated 31.3.2000, applicant filed an appeal bearing Civil Appeal No. 4 B/2002. Learned 1st Appellate Court, meticulously considered the facts and evidence of both the parties, and held that applicant and non-applicant No. 2 to lower the prestige of non-applicant No. 1 in public, published the defamatory publication. Therefore, non-applicant No. 1 is entitled for damages to the tune of Rs.25,000/- (Rupees Twenty Five Thousand) towards defamation caused to him by applicant and non-applicant No. 2.

Number of allegations against non-applicant No. 1 have been published. One of the allegations was that non-applicant No. 1 gave bribe to Dr. Sisodiya and got his wife transferred. No evidence to prove the said fact to be correct has been adduced by the appellant. Per contra, from the evidence of non-applicant No. 1, the said allegation was established false. Both the Courts below after evaluating the evidence on record concurrently hold that the publication against non-applicant No. 1 was defamatory and therefore, allowed damage of Rs.25,000/- (Rupees Twenty Five

[पीछे देखिये

XI-HC-22

उच्च न्यायालय, छत्तीसगढ़, बिलासपुर

आदेश पत्रक

C.R. No. 150

मामला क्रमांक ..... सन् 2005

..... विरुद्ध .....

आदेश का दिनांक आदेश क्रमांक सहित	आदेश हस्ताक्षर सहित — 4 —	कार्यालयीन मामलों में डिप्टी रजिस्ट्रार के अन्तिम आदेश

Thousand). After due consideration of reasoning assigned by the Court below and also from the above mentioned facts and circumstances of the case, I am of the opinion that the judgment and decree passed by the Court below, does not suffer from any infirmity therefore, could not be interfered with by this Court under its revisional jurisdiction.

In the result, the revision is liable to be dismissed summarily and is accordingly dismissed.

Parties to bear their own costs.

Sd/-
V.K.Shrivastava
Judge

KVR

[पीछे देखिये